

P-11.1910.17.2019

T. Filip  
27.07.19

A246/2019

Kancelaria Adwokacka  
mgr Magdalena Truchan-Matłok

PODKARPACKI URZĄD WOJEWÓDZKI  
w Rzeszowie  
Sekretariat Wojewody

Data wpływu: 2019-07-26

L. dz. P-5-2307-2019

Podpis: [signature]

ADWOKAT  
38-500 Sanok  
ul. Mickiewicza 6  
tel. 601-813-120  
NIP : 687-168-92-49  
REGON : 180776146  
e-mail : [mtruchan6@wp.pl](mailto:mtruchan6@wp.pl)

PODKARPACKI URZĄD WOJEWÓDZKI  
w Rzeszowie  
Wydział Prawny i Nadzoru

Data Wpływu: 26-07-2019

L. dz. P-5-2023-2019

podpis: [signature]

PODKARPACKI URZĄD WOJEWÓDZKI  
w Rzeszowie  
KANCELARIA URZĘDU

Wpłynęło: 26-07-2019

Podpis: [signature]

Sanok, dnia 17.07.2019 r.

Wojewoda Podkarpacki  
Ewa Leniart  
Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie  
ul. Grunwaldzka 15  
35-959 Rzeszów

27.07.19

Skarżący: Jan Zych, Wójt Gminy Korczyna  
ul. Rynek 18A, 38-420 Korczyna  
z pełnomocnikiem adw. Magdaleną Truchan Matłok



Strona przeciwna: Piotr Szczygieł, Urząd Gminy Korczyna  
ul. Rynek 18A, 38-420 Korczyna

**Skarga  
na beczynność przewodniczącego Rady Gminy Korczyna**

Działając imieniem skarżącego pełnomocnictwo w aktach sprawy zaskarżam:

- 1) beczynność przewodniczącego Rady Gminy Korczyna Piotra Szczygieł i naruszenie art. 41 a ust 3 ustawy o samorządzie gminnym poprzez nie podjęcie na pierwszej sesji Rady Gminy obrad w przedmiocie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Korczyna złożonego jako projekt uchwały w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej oraz przekroczeniem trzymiesięcznego terminu do podjęcia obrad od złożenia obywatelskiej inicjatywy ustawodawczej w tym przedmiocie w jakim powinno nastąpić procedowanie, który to termin upłynął 1 lipca 2019 r.
- 2) naruszenie § 53 ust 6 Statutu Gminy Korczyna z dnia 29 lipca 2013 przyjętego uchwałą Rady Gminy nr XXVI/274/13, poprzez wykreślenie z porządku obrad punktu 17 dotyczącego podjęcia uchwały obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Wójta Gminy Korczyna ilością 7 głosów za i 6 przeciw w obecności 13 Radnych bez zachowania wymaganej bezwzględnej większości głosów ustawowego składu Rady tj. 15 osób.

Wskazując na powyższe, wnoszę o:

- 1) zobowiązanie przewodniczącego Rady Gminy Korczyna Piotra Szczygieł do niezwłocznego podjęcia obrad na najbliższej sesji Rady Gminy Korczyna w przedmiocie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Korczyna złożonego jako projekt uchwały w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej

## Uzasadnienie

W dniu 1 kwietnia 2019 r. wpłynął do Przewodniczącego Rady Gminy Korczyna Piotra Szczygieł projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Korczyna, złożony przez „Obywatelski Komitet Sprawiedliwa Gmina”. Tak też, na podstawie art. 41 a ust 3 ustawy o samorządzie gminnym, Rada Gminy ma obowiązek obradowania nad obywatelską inicjatywą uchwałodawczą na najbliższej sesji po złożeniu projektu, jednak nie później niż po upływie trzech miesięcy od dnia złożenia projektu. Przewodniczący Rady Gminy uchybił w/w cytowanemu przepisowi, a mianowicie projekt ten nie był procesowany na najbliższej sesji Rady Gminy po jego złożeniu, jak również przekroczył czas trzech miesięcy od jego złożenia. Do chwili obecnej projekt ten nie był przedmiotem obrad Rady Gminy Korczyna za co odpowiada przewodniczący Rady. Wprawdzie projekt uchwały został umieszczony w projekcie porządku obrad z dnia 28.05.2019 r. jako pkt 17, jednak został on na początku obrad bez procedowania wykreślony na wniosek przewodniczącego, co nastąpiło uchwałą Rady bez wymaganego statutom § 53 ust 6 bezwzględnej większości głosów ustawowego składu Rady. W głosowaniu brało udział 13 radnych, a nie tak jak wymaga tego w/w przepis 15 Radnych, a nadto uchwała w tym przedmiocie zapadła większością 7 głosów za i 6 przeciw. Tak też, bez wątplenia za bezprawne należy uznać naruszenie normy art. 41 a ust 3 ustawy o samorządzie gminnym jak również złamanie statutu Gminy Korczyna, co do sposobu głosowania nad zmianą porządku obrad. W związku z powyższy zasadnym jest zobowiązanie przewodniczącego Rady Gminy Korczyna do niezwłocznego podjęcia obrad na najbliższej sesji Rady Gminy Korczyna w przedmiocie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Korczyna złożonego jako projekt uchwały w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej

Pełnomocnik:

mgr Magdalena Truchan Matlok

ADWOKAT

### Załączniki:

- 1) odpis skargi,
- 2) pełnomocnictwo wraz z opłatą skarbową w wysokości 17 zł
- 3) Podsumowanie głosowania w przedmiocie skreślenia z porządku obrad punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Korczyna

Korczyna, dnia 09 sierpnia 2019 r.

Ewa Leniart  
Wojewoda Podkarpacki  
Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie  
ul. Grunwaldzka 15  
35-959 Rzeszów

Zobowiązany: Piotr Szczygieł – Przewodniczący Rady Gminy Korczyna

znak sprawy: P.II.1410.17.2019

### Odpowiedź

na zobowiązanie z dnia 31 lipca 2019 r. doręczone w dniu 02.08.2019 roku

Działając imieniem własnym, w odpowiedzi na zobowiązanie z dnia 31 lipca 2019 r., znak sprawy P.II.1410.17.2019 w załączeniu przedkładam protokół z sesji Rady Gminy Korczyna z dnia 28 maja 2019 r.

W pierwszej kolejności wskazuję, że skarga z dnia 17 lipca 2019r. jest bezprzedmiotowa, gdyż w związku z prawomocnym orzeczeniem Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 26 lipca 2019 roku, sygnatura akt I Acz 541/19, mandat wójta Gminy Korczyna Jana Zycha wygasł.

Jednocześnie w związku ze złożoną skargą na bezczynność Przewodniczącego Rady Gminy Korczyna oświadczam, że nie zgadzam się z przedstawioną w treści przedmiotowej skargi argumentacją. Oświadczam, że znany jest mi obowiązek wynikający z dyspozycji art. 41a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym i uważam, że skarżący błędnie interpretuje treść wskazanej wyżej normy prawnej. Do obowiązku Przewodniczącego Rady Gminy należy bowiem wyłącznie skierowanie inicjatywy pod obrady rady gminy na najbliższej sesji po złożeniu projektu, nie później jednak niż w terminie 3 miesięcy od złożenia. Od tego momentu to Rada Gminy pozostaje gospodarzem procesu legislacyjnego oraz jedynym dysponentem swojej woli politycznej. Rada Gminy nie jest związana obywatelską inicjatywą uchwałodawczą, która dla rady jest jedynie "źródłem inspiracji" (por. P. Uziębło, glosa do wyroku WSA w Olsztynie, II SA/Ol 737/08). Tym samym wbrew zapatrywaniom skarżącego, obowiązkiem Przewodniczącego Rady Gminy nie jest doprowadzenie do merytorycznego rozstrzygnięcia przez Radę Gminy zgłoszonej inicjatywy obywatelskiej, a wyłącznie sprawienie by Rada Gminy miała możliwość jej rozpoznania. Ustawowe sformułowanie "projekt (...) staje się



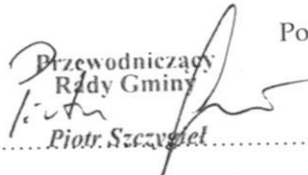
przedmiotem obrad” sugeruje obowiązkowe włączenie obywatelskiego projektu do porządku obrad, i to najbliższej sesji. Obowiązek ten spoczywa, co do zasady, na Przewodniczącym Rady, który ustalając program obrad, powinien uwzględnić inicjatywę obywatelską (por. Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz Fragment pozycji: Ustawy samorządowe. Komentarz red. Sebastian Gajewski, Aleksander Jakubowski). Jak wynika zaś z załączonego do niniejszego pisma protokołu z posiedzenia Rady Gminy Korczyna z dnia 28 maja 2019 r., przedmiotowa inicjatywa obywatelska została uwzględniona w porządku obrad, co pozwala przyjąć, że w sposób prawidłowy wywiązałem się z ciążących na mnie obowiązków.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, że decyzja o „zdjęciu” z porządku obrad podjęcia uchwały w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia dla wójta, stanowiła wyraz autonomicznej woli organu kolegialnego, jakim jest Rada Gminy Korczyna i została podjęta zgodnie z obowiązującą w tym zakresie procedurą. Motywując przedmiotową decyzję członkowie Rady Gminy mieli na względzie fakt, iż na dzień procedowania uchwały mandat wójta był wygaszony nieprawomocnym postanowieniem, na dzień dzisiejszy orzeczenie jest prawomocne. Powyższe w ocenie członków Rady Gminy stanowiło wyraz poszanowania woli suwerena, a Przewodniczący Rady Gminy nie dysponuje instrumentami pozwalającymi mu na ingerencje w tak wrażoną wolę w/w organu kolegialnego.

Niezgodne z prawdą są również zarzuty wójta Gminy Korczyna w zakresie nieprawidłowości w podjęciu uchwały przez Radę Gminy Korczyna (brak bezwzględnej większości głosów). W trakcie głosowania doszło do nieprawidłowości w funkcjonowaniu elektronicznego systemu oddawania głosów. Radny Jerzy Pitera oddał głos "ZA" zdjęciem uchwały z obrad, natomiast system wskazał głos wskazał jego osobę jako nie głosującą. Problem był znany Radzie, w związku z powyższym uznano, że uchwała została podjęta w sposób prawidłowy, nikt nie żądał podjęcia uchwały na nowo, także obecny na sesji wójt.

**Dowód:** oświadczenie Jerzego Pitera z dnia 05.08.2019r.

W związku z powyższym wnoszę o oddalenie skargi, jako bezprzedmiotowej i bezpodstawnej.

Przewodniczący  
Rady Gminy  
  
Piotr Szczepiel

Podpis:

Załączniki:

1. Pismo „Obywatelskiego Komitetu Sprawiedliwa Gmina” z dnia 14.02.2019r. wraz z załącznikami.
2. Pismo „Obywatelskiego Komitetu Sprawiedliwa Gmina” z dnia 01.04.2019r. wraz z załącznikami.

3. Protokół nr 2/19 z dnia 24.04.2019 roku z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Gminy Korczyna
4. Protokół z posiedzenia IX zwyczajnej sesji Rady Gminy Korczyna z dnia 28 maja 2019r.
5. Imienna lista głosowania nad zdjęciem z porządku obrad IX sesji projektu uchwały w sprawie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Korczyna.
6. Oświadczenie radnego Jerzego Pitery z dn. 05.08.2019 roku.



**WOJEWODA PODKARPACKI**  
ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów

Rzeszów, 2019-08-27

P.II.1410.17.2019

**Wójt**  
**Gminy Korczyna**

URZĄD GMINY W KORCZYNY	
W P O D K A R P A C K I	
dnia	29.08.2019
L.dz.	5455. Dg. z 2019
podpis	Lu

### **Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi**

Działając na podstawie art. 237 § 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096) w związku ze skargą z dnia 17 lipca 2019 r. na działalność Przewodniczącego Rady Gminy Korczyna,

#### **zawiadamiam**

o uznaniu skargi za zasadną.

#### **Uzasadnienie**

Powyższą skargę, w zakresie dotyczącym Rady Gminy Korczyna, Wojewoda Podkarpacki rozpatrzył na podstawie art. 229 pkt 1 KPA z uwzględnieniem trybu nadzorczego nad uchwałami organów j.s.t., wynikającego ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 506).

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że podstawowe rozwiązania ustrojowe samorządu terytorialnego, ukształtowane przepisami rangi konstytucyjnej i ustawowej zakładają samodzielność poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego wszystkich szczebli, które wykonują swe zadania w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność. Samodzielność ta oznacza, iż w granicach wynikających z ustaw gmina czy powiat nie są podporządkowane czyjejkolwiek woli oraz że w tych granicach podejmują czynności prawne i faktyczne, kierując się wyłącznie własną wolą wyrażaną przez jej organy, pochodzące z wyboru.

Nadzorowi określone w ustawie z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie oraz w rozdziale 10 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, podlega działalność komunalna o tyle o ile prowadzona jest bezpośrednio przez organy (władze) powiatu jako organy ukonstytuowane na gruncie prawa

administracyjnego wyposażone z mocy prawa we władzę publiczną. Trybunał Konstytucyjny w uzasadnieniu uchwały z dnia 5 października 1994 r., W 1/94 (OTK 1994, nr 2, poz. 47), stwierdził, „że przez nadzór należy rozumieć określone procedury, dające odpowiednim organom państwowym, wyposażonym w stosowne kompetencje, prawo ustalania stanu faktycznego, jak też korygowania działalności organu nadzorowanego”. Tak więc Wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminy w zakresie jego zadań własnych, ale jedynie na podstawie kryterium zgodności z prawem - zgodnie z art. 85 ustawy o samorządzie gminnym. Jest to jedyne kryterium, którym kieruje się organ nadzoru przy ocenie działalności uchwałodawczej rady gminy.

Skarga Wójta Gminy Korczyna dotyczy nierozpatrzenia projektu uchwały złożonego w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej.

W myśl art. 41a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, grupa mieszkańców gminy, posiadających czynne prawa wyborcze do organu stanowiącego, może wystąpić z obywatelską inicjatywą uchwałodawczą. Analizując pojęcie „obywatelska inicjatywa uchwałodawcza”, jak podkreśla doktryna, wskazać trzeba, że jest to instrument udziału (partycypacji) w samorządzie terytorialnym, który prowadzi do rozwoju lokalnego społeczeństwa obywatelskiego, jako świadomej wspólnoty ludzi zamieszkujących określony teren. Istotą omawianej instytucji jest uprawnienie do rozpoczęcia procesu uchwalania prawa lokalnego przez gminę. Zgodnie z art. 41a ust. 5 ustawy, rada gminy zobligowana jest do określenia, w drodze uchwały, ram formalno-prawnych jej wykonywania, czyli szczegółowych zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich, zasad tworzenia komitetów inicjatyw uchwałodawczych, zasad promocji obywatelskich inicjatyw uchwałodawczych oraz formalnych wymogów, jakim muszą odpowiadać składane projekty, z zastrzeżeniem przepisów niniejszej ustawy. Z idei obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej, o której mowa w art. 41a ustawy o samorządzie gminy wynika, że wnoszenie uchwał (zgłaszania inicjatyw) przez wskazaną w ustawie grupę mieszkańców gminy powinno być realne. Warto w tym miejscu powołać art. 41a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, z którego wynika, że projekt uchwały obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej staje się przedmiotem obrad rady gminy na najbliższej sesji, jednak nie później niż po upływie 3 miesięcy od dnia złożenia projektu. Podkreślić zatem należy, że o dalszym przebiegu procesu uchwałodawczego, dotyczącego projektów złożonych w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej, rozstrzygnął już sam ustawodawca. Tym samym, działanie rady w zakresie dotyczącym możliwości wycofania projektu uchwały z porządku obrad, ocenić należy jako naruszające prawo. Ustawodawca nie przewidział bowiem możliwości nieprzedłożenia złożonego projektu pod obradę rady gminy.

Rada nie może więc zdjąć z porządku obrad powyższego projektu uchwały i powinna przeprowadzić nad nim merytoryczną debatę (obradować), przy czym nie ma obowiązku uchwalania przedmiotowej uchwały. Jednak ma obowiązek we wskazanym powyżej ustawowym terminie przegłosowania (pozytywnego lub negatywnego) projektu. Samo formalne umieszczenie projektu uchwały w porządku obrad, a następnie jego zdjęcie powoduje, że projekt nie jest obradowany na sesji, a obywatelska inicjatywa uchwałodawcza staje się iluzoryczna.

Ponadto zauważyć należy, że zdjęcie z porządku obrad wskazanego wyżej projektu uchwały nastąpiło z naruszeniem przepisów art. 14 ust.2 i 3 oraz art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym.

Zgodnie z art. 20 ust.1 ustawy samorządowej rada gminy obraduje na sesjach zwoływanych przez przewodniczącego w miarę potrzeby, nie rzadziej jednak niż raz na kwartał. Do zawiadomienia o zwołaniu sesji dołącza się porządek obrad wraz z projektami uchwał. Z brzmienia cytowanego przepisu wynika, że przygotowywany przez Przewodniczącego porządek obrad nie jest projektem czy luźną propozycją lecz wiążącym dokumentem, doręczanym radnym przed sesją, na podstawie którego ma następować kolejność procedowania na sesji. Należy podkreślić, że nie jest to projekt porządku obrad, nad którym radni będą musieli debatować, a następnie go uchwalić czy zatwierdzić, ale wyraźne wskazanie, jakimi kolejno problemami rada będzie się zajmować i jakie ewentualnie uchwały winna na danym posiedzeniu podjąć. Ma on zatem dla radnych charakter wiążący. Rozstrzygnięcie w sprawie porządku obrad należy jednak do przewodniczącego rady. Ewentualna zmiana tak ustalonego porządku obwarowana jest uzyskaniem bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady (art. 20 ust. 1a ustawy).

W przedmiotowej sprawie za zdjęciem z porządku obrad projektu uchwały głosowało 7 radnych, a wymagana większość bezwzględna wynosi 8. Oznacza to że nie uzyskano wymaganej większości do zmiany porządku obrad. Bez znaczenia przy tym jest fakt, iż jeden z radnych oddał głos „ZA” ale system elektronicznego liczenia głosów wskazał go jako osobę niegłosującą. Zauważyć należy, że kwestia sposobu przeprowadzania głosowania przez radę gminy została unormowana w sposób precyzyjny w art.14 u.s.g. Według ust.2 tego przepisu „głosowania jawne na sesjach rady odbywają się za pomocą urządzeń umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych”. Jednakże „w przypadku gdy przeprowadzenie głosowania w sposób określony w ust. 2 nie jest możliwe z przyczyn technicznych przeprowadza się głosowanie imienne”. Skoro radny kwestionował problemy techniczne, to powinno się powtórzyć głosowanie elektroniczne, a w przypadku dalszych



