



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia poniedziałek, 5 sierpnia 2019 r.

Elektronicznie podpisany przez:  
Mariusz Jan Jabłoński  
Data: 05.08.2019 13:54:07

Poz. 3933



### ZARZĄDZENIE NR 142/19 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 2 sierpnia 2019 r.

#### w sprawie przeprowadzenia wyborów ponownych Wójta Gminy Korczyn

Na podstawie art. 395 §1, art. 470 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2019 r. poz. 684) w związku z postanowieniem Sądu Okręgowego w Krośnie, Wydział I Cywilny z dnia 10 maja 2019 r., sygn. akt. I Ns 220/18 oraz postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie I Wydział Cywilny z dnia 26 lipca 2019 r. sygn. akt I ACz 541/19, zarządza się, co następuje:

§ 1. Zarządza się przeprowadzenie wyborów ponownych Wójta Gminy Korczyn.

§ 2. Wybory, o których mowa w § 1, przeprowadza się poczynając od ponownego przeliczenia kart do głosowania przez Obwodowe Komisje Wyborcze ds. ustalenia wyników głosowania w obwodzie: nr 1 w Korczynie, nr 2 w Korczynie, nr 6 w Iskrzynie, nr 7 w Komborni, nr 9 w Węglówce.

§ 3. Datę przeprowadzenia wyborów ponownych wyznacza się na niedzielę przypadającą w dniu 8 września 2019 r.

§ 4. Komisjami właściwymi do przeprowadzenia wyborów ponownych są Gminna Komisja Wyborcza w Korczynie powołana do przeprowadzenia wyborów zarządzonych na dzień 21 października 2018 r. oraz Obwodowe Komisje Wyborcze ds. ustalenia wyników głosowania w obwodzie: nr 1 w Korczynie, nr 2 w Korczynie, nr 6 w Iskrzynie, nr 7 w Komborni, nr 9 w Węglówce, które będą powołane do przeprowadzenia wyborów ponownych zarządzonych na dzień 8 września 2019 r.

§ 5. Dla wykonania czynności przewidzianych w Kodeksie wyborczym określa się kalendarz wyborczy, stanowiący załącznik do niniejszego zarządzenia.

§ 6. Wygaśnięcie mandatu Wójta Gminy Korczyn Jana Władysława Zycha, zgłoszonego przez KOMITET WYBORCZY WYBORCÓW „W TROSCE O DOBRO WSPÓLNE” i wybranego wyborach do rad gmin, rad powiatów, sejmików województw i rad dzielnic m.st. Warszawy oraz w wyborach wójtów, burmistrzów i prezydentów miast, zarządzonych na dzień 21 października 2018 r. następuje z dniem podania niniejszego zarządzenia do publicznej wiadomości.

§ 7. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego oraz podlega podaniu do publicznej wiadomości przez rozplakatowanie zarządzenia na obszarze gminy.

**WOJEWODA PODKARPACKI**

**Ewa Leniart**

Załącznik do zarządzenia Nr 142/19  
Wojewody Podkarpackiego  
z dnia 2 sierpnia 2019 r.

### KALENDARZ WYBORCZY

Termin wykonania czynności wyborczej	Treść czynności
do dnia 5 sierpnia 2019 r.	- podanie do publicznej wiadomości Zarządzenia Wojewody Podkarpackiego w sprawie przeprowadzenia wyborów ponownych Wójta Gminy Korczyna
do dnia 14 sierpnia 2019 r.	- zgłaszanie kandydatów do składu obwodowych komisji wyborczych ds. ustalenia wyników głosowania w obwodzie,
do dnia 20 sierpnia 2019 r.	- powołanie przez Komisarza Wyborczego w Krośnie I obwodowych komisji wyborczych ds. ustalenia wyników głosowania w obwodzie,
<b>8 września 2019 r.</b>	- <b>ponowne przeliczenie kart do głosowania przez obwodowe komisje wyborcze ds. ustalenia wyników głosowania w obwodzie</b>

Sygn. akt I ACz 541/19

## POSTANOWIENIE

Dnia 26 lipca 2019 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>Sędzia Dariusz Mazurek</b>
<b>Sędziowie:</b>	<b>Bogdan Ziemiański</b>
	<b>Jan Dela (spr.)</b>

po rozpoznaniu w dniu 26 lipca 2019 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Tadeusza Pelczara

z udziałem Komisarza Wyborczego w Krośnie Kamila Jańca, Przewodniczących Obwodowych Komisji Wyborczych ds. ustalenia wyników głosowania w wyborach na Wójta Gminy Korczyna Marty Kwolek, Łucjana Waśko, Justyny Paradysz, Moniki Chilik, Janiny Bryś, Macieja Abratowskiego, Jakuba Stapińskiego, Piotra Wojtaszka, Joanny Zych, Sylwestra Długosza i Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Krośnie

o stwierdzenie nieważności wyborów

na skutek zażaleń: wnioskodawcy Tadeusza Pelczara oraz uczestników Komisarza Wyborczego w Krośnie Kamila Jańca i Łucjana Waśko

na postanowienie Sądu Okręgowego w Krośnie

z dnia 10 maja 2019r., sygn. akt I Ns 220/18

**p o s t a n a w i a:**

**o d d a l i ć zażalenia.**

*Sędzia Bogdan Ziemiański*

*Sędzia Dariusz Mazurek*

*Sędzia Jan Dela*

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Krośnie

- I. orzekł nieważność wyborów Wójta Gminy Korczyna przeprowadzonych w dniu 4 listopada 2018r.;
- II. stwierdził wygaśnięcie mandatu wójta Jana Władysława Zycha zgłoszonego przez KWW „W TROSCE O DOBRO WSPÓLNE”;
- III. postanowił o ponowieniu postępowania wyborczego poczynając od ustalenia wyników głosowania w Obwodowych Komisjach Wyborczych nr 1 w Korczynie, nr 2 w Korczynie, nr 6 w Iskrzyni, nr 7 w Komborni i nr 9 w Węglówce;
- IV. w pozostałym zakresie wniosek oddalił;
- V. ustalił, że koszty postępowania obciążają strony w granicach poniesionych przez siebie wydatków.

Z ustaleń Sądu Okręgowego wynika, że w dniu 4 listopada 2018 roku na terenie Gminy Korczyna w 10 obwodach odbyła się II tura wyborów wójta Gminy Korczyna, na które to stanowisko pretendowało dwóch kandydatów: Jan Zych zgłoszony przez KWW „W trosce o dobro wspólne” i Tadeusz Pelczar zgłoszony przez KW Prawo i Sprawiedliwość. Karty do głosowania wydano 4823 wyborcom. 30 wyborców głosowało przez pełnomocnika. Z urny wyjęto 4823 karty do głosowania. W wyniku liczenia głosów w obwodowych komisjach wyborczych za nieważne uznano łącznie 27 głosów, w tym 11 z powodu postawienia znaku X obok nazwiska obu kandydatów, a 16 z powodu niepostawienia znaku X obok nazwiska żadnego kandydata. Za ważne uznano 4796 głosów, z czego 2397 oddano na Tadeusza Stanisława Pelczara, a 2399 na Jana Władysława Zycha.

Sąd Okręgowy wskazał, że ustalenie wyników głosowania w obwodzie normuje art. 69 Kodeksu wyborczego, stanowiąc, iż niezwłocznie po zakończeniu głosowania obwodowa komisja wyborcza ds. ustalenia wyników głosowania w obwodzie ustala wyniki głosowania w obwodzie (§1). Obwodowa komisja

wyborcza ds. ustalenia wyników głosowania w obwodzie ustala wyniki głosowania w obwodzie odpowiednio do przeprowadzonych wyborów (§3a). Czynności obwodowej komisji wyborczej ds. ustalenia wyników głosowania w obwodzie związane z ustaleniem wyników głosowania wykonują wspólnie wszyscy obecni członkowie komisji (§ 3).

Dodatkowo przepis art. 71 §1a Kodeksu wyborczego stanowi, że wszystkie czynności obwodowej komisji wyborczej ds. ustalenia wyników głosowania w obwodzie wykonywane są wspólnie przez członków komisji w liczbie stanowiącej co najmniej 2/3 jej pełnego składu, w tym przewodniczącego lub jego zastępcy.

Również w Wytycznych dla obwodowych komisji wyborczych ds. ustalenia wyników głosowania w obwodzie dotyczących zadań i trybu ustalenia wyników głosowania w wyborach organów jednostek samorządu terytorialnego zarządzonych na dzień 21 października 2018r. stanowiące załącznik do uchwały Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 17 września 2018 roku (M.P. 2018, poz. 969) w rozdziale IV pkt 30 przewidziano, że czynności związane z ustaleniem wyników głosowania w obwodzie i sporządzeniem protokołów głosowania w obwodzie komisja wykonuje wspólnie, wszyscy obecni członkowie. Nie jest dopuszczalne tworzenie z członków komisji grup roboczych, które wykonywałyby oddzielnie czynności po zakończeniu głosowania.

Z ustaleń Sądu Okręgowego wynika, że w pracach poszczególnych komisji wyborczych ds. ustalenia wyników głosowania w obwodzie miało miejsce niezgodne z prawem liczenie głosów przez poszczególnych członków komisji. I tak kolejno:

1. w OKW nr w Korczynie sumę ustalono z karteczek, gdzie zapisywano głosy na poszczególnych kandydatów, a sama przewodnicząca stwierdziła, że nie może powiedzieć, że widziała każdą kartę do głosowania;
2. w OKW nr 2 w Korczynie ze stosu wysypanych głosów każdy z członków komisji segregował głosy na jednego i drugiego kandydata. Potem głosy te podzielone na poszczególnych kandydatów poszczególni

członkowie rozkładali po 10 głosów jeszcze raz je sprawdzając, aż w końcu dziesiątki te zsumowano ustalając wynik głosowania;

3. w OKW nr 6 w każdy z członków komisji brał ze stosów, na których posegregowane były głosy na dwóch kandydatów po kilka kart do głosowania, odkładał je po 10, a sumę zliczono z ustalonych przez poszczególnych członków dziesiątek;
4. w OKW nr 7 wynik głosów na poszczególnych kandydatów wynikał ze zliczenia poszczególnych kupek po 50 głosów. Zliczano liczbę głosów z karteczek spisanych przez poszczególnych członków;
5. w OKW nr 9 członkowie komisji zliczali karty po 20 i zapisywali na kartce, a sumę ustalono ze zliczonych na kartkach cyfr.

Sąd Okręgowy, mając pod uwagę nieznaczną różnicę głosów pomiędzy kandydatami (2 głosy) oraz pośpiech w liczeniu głosów, uznał za zasadny zarzut Tadeusza Pelczara, że powyższe naruszenie przepisów Kodeksu wyborczego dotyczących liczenia głosów miało wpływ na wynik wyborów.

Sąd wskazał, że wieloosobowy skład OKW oraz ustawowy wymóg kolegiального wykonywania czynności związanych z liczeniem głosów ma na względzie wyeliminowanie jakichkolwiek błędów. W pracy ww. komisji nieprawidłowo dokonano liczenia głosów, skupiając się jedynie na zsumowaniu policzonych indywidualnie kart. Tymczasem każda z kart winna być zaprezentowana całej komisji i odpowiednio zakwalifikowana. Nie powinno być momentu, w trakcie pracy komisji, gdy którykolwiek członek komisji podejmuje decyzje samodzielnie, gdyż sytuacje takie tworzą grunt do podejrzeń.

W konsekwencji Sąd Okręgowy, na podstawie art. 394 § 2 i 3 Kodeksu wyborczego stwierdził nieważność wyboru Jana Władysława Zycha na wójta Gminy Korczyn i wygaśnięcie jego mandatu wójta oraz nakazał ponowne przeprowadzenie postępowania wyborczego począwszy od ustalenia wyników głosowania w w/w obwodach.

Pozostałe zarzuty Tadeusza Pelczara Sąd Okręgowy uznał za nieuzasadnione.

Z ustaleń Sądu wynika, że opisane uchybienia w liczeniu głosów nie miały miejsca w pozostałych OKW, tj. nr 3, nr 4, nr 5, nr 8 i nr 10.

Nie znalazł również potwierdzenia zarzut dotyczący nieprawidłowości w obsadzie OKW nr 2 w Korczynie, polegający na udziale w składzie komisji w charakterze przewodniczącego Łucjana Waśko. Z nie budzących wątpliwości ustaleń Sądu wynika, że Łucjan Waśko nie był pełnomocnikiem wyborczym KWW „W TROSCE O DOBRO WSPÓLNE”, a była nim Beata Urbanek. Taka również informacja widnieje na stronie internetowej Państwowej Komisji Wyborczej. W związku z powyższym przez uczestnika Łucjana Waśko nie został naruszony przepis art. 155 §1 Kodeksu wyborczego.

Sąd Okręgowy nie podzielił także zarzutu naruszenia art. 486 Kodeksu wyborczego, który reguluje kwestię warunków ważności głosu. Zgodnie z tym przepisem, wyborca głosuje, stawiając znak "x" w kratce z lewej strony obok nazwiska jednego z kandydatów (§1). Jeżeli znak "x" postawiono w kratce z lewej strony obok nazwisk dwóch lub więcej kandydatów albo nie postawiono tego znaku obok nazwiska żadnego kandydata, głos uznaje się za nieważny (§2).

W przedmiotowej sprawie otwarcie kopert z głosami uznanymi za nieważne przez OKW nr 2 w Korczynie nastąpiło na rozprawie w dniu 12 kwietnia 2019 rok (k. 213/2) w obecności wnioskodawcy, uczestników, a także ich pełnomocników. Dokonana przez Sąd ocena kart potwierdziła w pełni ocenę komisji.

Sąd Okręgowy nie znalazł podstaw do weryfikacji pełnomocnictw wyborczych, o które wnosił wnioskodawca, podkreślając że nieprawidłowość ta nie była objęta żądaniem wniosku, a nadto nie wskazano żadnych wiarygodnych okoliczności mogących świadczyć o nieprawidłowościach przy ich udzielaniu.

Podobnie Sąd Okręgowy ocenił zarzut wnioskodawcy odnoszący się do ujawnionego braku niektórych ręcznych projektów protokołów, wskazując iż w myśl zapisów Wytocznych dla obwodowych komisji wyborczych ds. ustalenia wyników głosowania... wypełniony ręcznie przez OKW druk jest jedynie ręcznym projektem protokołu, z którego dane podlegają wprowadzeniu do aplikacji



„protokoły obwodowe”. Dopiero wydrukowane z tej aplikacji protokoły głosowania w dwóch egzemplarzach, sprawdzone i podpisane przez wszystkich członków OKW mają walor formalnego protokołu głosowania, a te w komplecie zostały przez Komisarza Wyborczego załączone do akt.

Od powyższego postanowienia zażalenia wnieśli: uczestnicy Komisarz Wyborczy w Krośnie Kamil Janiec i Łucjan Waśko oraz wnioskodawca Tadeusz Pelczar.

Komisarz Wyborczy w Krośnie Kamil Janiec zaskarżył powyższe postanowienie w całości, zarzucając naruszenie:

1) 233 § 1 k.p.c. zw. z art. 6 k.p.c. - poprzez brak wszechstronnej oceny oraz dowolność w ocenie materiału dowodowego skutkującą błędnym przyjęciem, że obwodowe komisje wyborcze dokonały ustalenia wyników głosowania nie wspólnie, lecz przez poszczególnych członków komisji;

2) art. 82 § 1 pkt 2 w zw. z art. 69 § 3a i art. 71 § 1a Kodeksu wyborczego poprzez przyjęcie, że:

- wskazane przez Sąd I instancji naruszenia przepisów Kodeksu wyborczego dotyczących ustalania wyników głosowania, miały wpływ na wynik wyborów, podczas gdy Sąd nie skonkretyzował na czym ten wpływ miał polegać lub oraz czy wadliwie ustalono wynik wyborów;

- każda z kart winna być zaprezentowana całej komisji i odpowiednio zakwalifikowana, podczas gdy, zdaniem Komisarza Wyborczego, obowiązek wykonywania wspólnie czynności obwodowej komisji związanych z ustalaniem wyników głosowania oznacza konieczność odpowiednio wcześniejszego przybycia członków komisji w wymaganym składzie umożliwiającym jej wykonywanie ustawowych zadań, jak też w tym wypadku komisje pracowały wspólnie, w jednym miejscu i czasie oraz w ustawowym składzie;

- ujawnione przez wnioskodawcę nieprawidłowości miały wpływ na ustalenie wyników wyborów, podczas gdy żaden z członków komisji nie składał zarzutów i uwag do sporządzonego protokołu głosowania, a wnioskodawca nie



udowodnił, że podnoszone przez niego nieprawidłowości miały wpływ na wynik wyborów, nawet jeżeli niektóre z zarzutów okazały się zasadne.

W oparciu o powyższe zarzuty Komisarz Wyborczy domagał się zmiany zaskarżonego postanowienia i oddalenia protestu w całości ewentualnie uchylenia tego postanowienia i przekazania sprawy Sądowi I instancji w celu uzupełnienia postępowania dowodowego.

Również zażalenie Łucjana Waśko skierowane jest do całego rozstrzygnięcia oraz oparte na tych samych zarzutach naruszenia art. 233 k.p.c. oraz art. 82 k.w. Według skarżącego Sąd I instancji ustalił w sposób dowolny, opierając się jedynie na hipotetycznym założeniu wnioskodawcy, nie popartym konkretnymi dowodami, iż wymienione komisje obwodowe naruszyły przepisy Kodeksu wyborczego, i że taki sposób liczenia głosów miał wpływ na wynik wyborów. W konsekwencji skarżący domagał się zmiany zaskarżonego postanowienia i oddalenia protestu wyborczego w całości.

Z kolei wnioskodawca Tadeusz Pelczar zaskarżył przedmiotowe postanowienie w zakresie pkt. III i IV, zarzucając:

I. naruszenie przepisów prawa procesowego:

1. art. 79 § 3 k.p.c. oraz art. 235 § 1 i 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. – poprzez umożliwienie przez Sąd dostępu do dokumentów z głosowania Komisarzowi Wyborczemu, Urzędnikowi Wyborczemu i innym nieuprawnionym osobom, przez co stały się bezwartościowym materiałem dowodowym;

2. art. 2, art. 31 § 1 i art. 45 § 1 Konstytucji RP – poprzez naruszenie zasady równości stron w postępowaniu będącej wynikiem upoważnienia Komisarza Wyborczego do otwarcia opakowań z kartami do głosowania przy udziale przewodniczących komisji, którym wnioskodawca w proteście zarzucił nieprawidłowości, bez jednoczesnego udziału i powiadomienia wnioskodawcy;

3. art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., art. 328 § 2 k.p.c. oraz pkt 66, pkt 67 ppkt 1 i 5 oraz pkt 77 Wytycznych dla obwodowych komisji wyborczych ds. ustalenia wyników głosowania... stanowiących załącznik do Uchwały PKW z

dnia 17 września 2018r. - poprzez przyjęcie w sposób sprzeczny z materiałem dowodowym, że prace OKW nr 3,4,5,8 i 10 były prawidłowe;

4. art. 233 § 1 k.p.c. oraz art. 217 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. poprzez przyjęcie, że zarzuty dotyczące pełnomocnictw nie były objęte żądaniem wniosku;

II. naruszenie przepisów prawa materialnego, a to art. 153 § 1 i 2 Kodeksu wyborczego w zw. z § 2 pkt 3 Uchwały Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 13 sierpnia 2018r. w sprawie sposobu zgłaszania kandydatów na członków terytorialnych komisji wyborczych... – poprzez uznanie za nieuzasadniony zarzut dotyczący nieprawidłowości w obsadzie OKW nr 2 w Korczynie wobec przyjęcia, że na stronie internetowej PKW nie widnieje informacja, że Łucjan Waśko był pełnomocnikiem wyborczym KKW „W trosce o dobro wspólne”, a była nim Beata Urbanek.

W oparciu o powyższe zarzuty wnioskodawca Tadeusz Pelczar domagał się zmiany zaskarżonego postanowienia w pkt. III i IV poprzez uwzględnienie protestu wyborczego w części, w której został oddalony i wydanie postanowienia o przeprowadzeniu wyborów ponownych na Wójta Gminy Korczyna we wszystkich OKW w Gminie Korczyna.

W odpowiedziach na zażalenie wnioskodawcy uczestnicy Komisarzy Wyborczy w Krośnie oraz Łucjan Waśko wnieśli o jego oddalenie.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

W pierwszej kolejności omówienia wymagają podniesione zarówno przez wnioskodawcę, jak i uczestników, zarzuty naruszenia przepisów postępowania, bowiem dopiero ustalony prawidłowo stan faktyczny sprawy może stanowić podstawę rozpatrzenia przytoczonych przez skarżących zarzutów naruszenia przepisów prawa materialnego.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do podniesionego przez wszystkich skarżących zarzutu naruszenia art. 233 § 1 k.p.c., przypomnieć należy, że zgodnie z tym przepisem, sąd ocenia wiarygodność i moc dowodów według własnego

przekonania, na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału. Ocena ta musi być zgodna z zasadami logiki, doświadczenia życiowego oraz uwzględniać całokształt materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie. Skuteczne postawienie zarzutu naruszenia przez sąd art. 233 § 1 k.p.c. wymaga wykazania, że sąd uchybił zasadom logicznego rozumowania lub doświadczenia życiowego - to bowiem jedynie może być przeciwstawione uprawnieniu sądu do dokonywania swobodnej oceny dowodów. Nie jest natomiast wystarczające przekonanie strony o innej, niż przyjął sąd, wadze (doniosłości) poszczególnych dowodów i ich odmiennej ocenie niż ocena sądu (por. T. Ereciński, Komentarz do art. 233 Kodeksu postępowania cywilnego, t. 8, LEX). Jeżeli z określonego materiału dowodowego sąd wyprowadza wnioski logicznie poprawne i zgodne z doświadczeniem życiowym, to ocena sądu nie narusza reguł swobodnej oceny dowodów i musi się ostać, choćby w równym stopniu, na podstawie tego materiału dowodowego, dawały się wysnuć wnioski odmienne (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 września 2002 r., II CKN 817/00, LEX nr 56906).

Oczywiste jest również, że postępowaniu przed sądem każda ze stron stara się przedstawić własną ocenę okoliczności, na których opiera swoje żądania. Przy różnicowanym i sprzecznym co do treści materiale dowodowym czynnikiem decydującym o treści ustaleń faktycznych jest przekonanie sądu oparte, w myśl art. 233 § 1 k.p.c., na zasadach logiki i doświadczenia życiowego. Nie ma błędów w ustaleniach faktycznych, jeżeli dokonane przez sąd pokrywają się z częścią materiału dowodowego, a sąd - tak jak w tym wypadku - w sposób prawidłowy i wyczerpujący wyjaśnił, dlaczego ustalenia swe oparł na wskazanych dowodach, których oceny dokonał w sposób wszechstronny i wnikliwy z uwzględnieniem całokształtu okoliczności sprawy. Skarżący nie wykazali, że w świetle dyrektyw wpływających z art. 233 § 1 k.p.c. dokonana przez Sąd I instancji ocena materiału dowodowego okazała się rażąco wadliwa albo oczywiście błędna, ograniczając się do przedstawienia własnej oceny, co nie może odnieść skutku.

Zarzut wnioskodawcy odnośnie naruszenia art. 79 § 3 Kodeksu wyborczego w zw. z art. 235 § 1 i 2 k.p.c. oparty jest na twierdzeniu, że podczas wykonywania

zarządzenia Sądu Okręgowego polegającego na upoważnieniu Komisarza Wyborczego do otwarcia opakowań zbiorczych i przedłożenia do Sądu protokołów wyborczych, arkuszy pomocniczych, kart do głosowania z głosami nieważnymi, doszło do naruszenia procedury. Jak przy tym słusznie zwracają uwagę uczestnicy w odpowiedziach na zażalenie wnioskodawcy, na etapie postępowania pierwszoinstancyjnego Tadeusz Pelczar nie wskazywał zastrzeżeń co do sposobu przeprowadzenia czynności związanej z wydaniem Sądowi żądanych dokumentów, które podniósł dopiero w zażaleniu. Wnioskodawca przy tym błędnie poczytuje czynność jaką było wykonanie zobowiązania do przedstawienia dokumentów (w ramach której dokonano otwarcia opakowania zbiorczego) z tzw. udostępnieniem dokumentów.

Zgodnie z art. 248 § 1 k.p.c. sąd może żądać od każdego przedstawienia w oznaczonym terminie i miejscu znajdującego się w jego posiadaniu dokumentu, stanowiącego dowód faktu istotnego dla rozstrzygnięcia sprawy. Takie żądanie Sąd Okręgowy skierował do Komisarza Wyborczego w Krośnie (k.147), który z mocy art. 79 § 4 Kodeksu wyborczego był uprawniony do otwarcia opakowania zbiorczego i wyjęcia z niego kart do głosowania.

Przepis ten stanowi, że otwarcie opakowania zbiorczego z kartami do głosowania i wyjęcie z niego kart może nastąpić jedynie w przypadku, gdy jest to konieczne w związku ze stosowaniem niniejszego Kodeksu lub innej ustawy, a o otwarciu postanowił właściwy organ wyborczy, sąd (jak w tym wypadku) lub prokurator.

Otwarcie opieczętowanych kopert zawierających głosy nieważne było dokonane przez Sąd na posiedzeniu w dniu 12.04.2019r. w obecności wszystkich uczestników, w tym Tadeusza Pelczara. Wnioskodawca, podobnie jak pozostali uczestnicy, uczestniczył w oględzinach tych dokumentów i miał możliwość zapoznania się z tymi dowodami oraz wypowiedzenia się do tak zgromadzonego materiału dowodowego, z której też skorzystał, zwracając uwagę np. na brak podpisów na ręcznych protokołach z OKW nr 2 i 4 (k.214).

Słusznie zwrócił uwagę Sąd I instancji, iż zarzut dotyczący rzekomych uchybień w pełnomocnictwach wyborczych nie był objęty protestem wyborczym wnioskodawcy, protest ten nie został również w sposób formalny o taki zarzut rozszerzony. Tym samym nie było podstaw do weryfikacji pełnomocnictw wyborczych w oparciu o zgłoszone przez wnioskodawcę dowody z oryginałów dokumentów obejmujących te pełnomocnictwa. Te same względy czynią bezprzedmiotowym wniosek dowodowy zawarty w pkt. 4 zażalenia wnioskodawcy.

W świetle powyższego zarzuty procesowe zawarte w zażaleniach wnioskodawcy i uczestników należało uznać za nieuzasadnione i stanowiące jedynie polemikę z prawidłowymi ustaleniami Sądu I instancji. Sąd ten prawidłowo przeprowadził postępowanie dowodowe, wnioski wyciągnięte z oceny materiału dowodowego szczegółowo uzasadnił, a wynik tej oceny nie budzi wątpliwości w świetle zasad logiki i doświadczenia życiowego. Dokonane w tych warunkach ustalenia faktyczne Sąd Apelacyjny w pełni podziela i uznaje za własne.

Przechodząc do oceny zarzutów merytorycznych w pierwszej kolejności nie można przychylić się do zarzutu wnioskodawcy odnośnie naruszenia art. 153 § 1 i 2 Kodeksu wyborczego w zw. z § 2 pkt 3 uchwały Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 13 sierpnia 2018r. w sprawie sposobu zgłaszania kandydatów na członków terytorialnych komisji wyborczych. Twierdzenie wnioskodawcy, że Łucjan Waśko mógł pełnić funkcję pełnomocnika wyborczego zakwestionowali przed Sądem zarówno sam Łucjan Waśko, jak również pełniąca funkcję pełnomocnika wyborczego Beata Urbanek, a wnioskodawca nie przedstawił miarodajnych dowodów na poparcie stawianej tezy.

Nie doszło również do naruszenia art. 82 § 1 pkt 2 Kodeksu wyborczego, jak twierdzą w swoich zażaleniach uczestnicy. Zgodnie z tym przepisem protest może być wniesiony z powodu naruszenia przepisów Kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Część z zarzutów podniesionych przez Tadeusza Pelczara w proteście wyborczym mieści się w dyspozycji ww. przepisu. Wnioskodawca zarzucił bowiem, że liczenie i sprawdzanie ważności głosów prowadzono indywidualnie, na zasadzie tzw. wzajemnego zaufania i głosy nie były weryfikowane przez wszystkich członków komisji, pomimo iż przepis art. 69 § 3a Kodeksu wyborczego stanowi, że czynności obwodowej komisji wyborczej ds. ustalenia wyników głosowania w obwodzie mają być wykonywane wspólnie przez wszystkich obecnych członków komisji. W toku przeprowadzonego przez Sąd Okręgowy postępowania dowodowego te zarzuty potwierdziły się w odniesieniu do działania niektórych komisji, jak też w ocenie tego Sądu nie budzi wątpliwości, że ujawnione nieprawidłowości miały wpływ na wynik głosowania, zważywszy na nieznaczną różnicę, bo zaledwie 2 głosów, między kandydatami oraz pośpiech w liczeniu głosów. To zaś stanowiło samoistną przesłankę do unieważnienia wyborów wójta Gminy Korczyna.

W tym stanie rzeczy Sąd Apelacyjny oddalił wniesione zażalenia, jako bezzasadne, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

*Bogdan Ziemiański*

*Dariusz Mazurek*

*Jan Dela*